Anders feedback

# Problemdiskussion

* Behöver stärkas
* Forskningsgapet behöver bli tydligare och mer vetenskapligt förankrat.
  + Få in lite mer å ena sidna å andra sidan
  + Has been broken kan skrivas mer tydligt.
    - Det finns en viss osäkerhet på det

Scannell är felciterad.

Has not yet been fully understood 🡪

Bättre argumentation: inte det har en hänt en sak, nu ska vi undersöka varför.

Istället

* Vissa säger A, andra säger B
* Det finns ett behov av att utreda. Kanske inte om den har blivit bruten, men mer typ vad har hänt med de underliggande faktorerna.
  + Fråga experter.
  + Skriv inte in att det är brutet, alltså behövs det mer forskning om det. DÅ har vi gapet där.
  + Om vetenskapen är överens om att det skett ett trendbrott, så hade man inte behövt ta reda på huruvida det är så eller varför.

Kolla vilka som citerat Scannell et al, ger bra.

## Research questions

Vi gör både en litteraturstudie och en intervjudel. Vi har båda sådana som litteratur

Lägg in lite klister mellna olika stycken och v

En fråga som handlar om att sammanställa vad som hänt.  
En som är mer sammanställning av intervju. Vi samlar in många bitar och sammanfogar en mosaik. Metaanalys kanske är ett bättre namn än litteraturstudie.

Man kan fråga om det här verklinge är RQ:n vi jobbar med.

## Metod

* Ovanligt sätt att lägga upp metod
* Vi lägger metoden före litteraturstudien. Indikerar en mer induktiv ansats med metoden före. Många fegar ut och säger att de gör grounded theory, och sen sätter det bakom.
* VI måste emellertid kunna argumentera för att köra metoden innan det teoretiska ramverket som kallas teoretiskt ramverk osv

GRounded theory är väldigt komplicerat och det finns många varianter. Glacer och striyce är ursprungsförfattare, så hade han nog inte kallat det grounded theory. Men stryer hade kanske varit okey med det.

Det är bra att komma tillbaka till originalkällor. Styers och Glacer (67) osv. Finns på wikipedia. Det vore bra om ni läste lite andra källor om grounded theory av håkansson.

Kom ihåg att det finns olik a sätt att se på grounded theory. Vi lägger nära den som heter Strauss & Corbin (1990).

# Research design method perspective

Försök hitta olika böcker om grounded theory och använd vad de säger att man ska göra, istället för att använda metodbilblar där grounded theory är tre sidor. Det kan handla om begrepp osv.

Open-ended answers, hur strukturerad ska man vara. Man använder begrepp som abduktiv approach – är det grounded theory. Kolla mer på grounded theory analys för att komplettera och beskriva lite mer vad man gjort.

# Feasability study (pilot studie)

Feasability study är ett ovanligt ord att använda.

* Kan beskriva mer detaljerat vad man fick fram. Nu nämns den mest.

# Literature review

* Central i arbetet
* Skulle kunna utöka analysen angående sökträffar, hur mycket som publicerat, argumentera mer för key words vi hittat
* Visa vilka huvudsakliga källor som fanns osv .

Syftet pratar om explore, deskriptiv ansats är något annat. Explore innebär att man ska dolka också.

# Intervju

Anonymisera

* Kategorisera företag
* Name of respondent, ge dom ett fingerat namn.
* Title kan också klassificeras på generell nivå

Är det viktigt att framgå var de är

Tidslängden på intervjun brukar anges också.

Har vi med namnen så kommer det dyka upp om någon googlar personerna. Finns ingen anledning egentligne.

# Data analysis

Beskriv hur ni kom fram till de kategorierna.

Kan de motiveras?

vAd är logiken bakom dessa?

# Frame of analysis

* Ha en mer säljande, beskrivande rubrik
* Ha inte så generiska. Inte theoretical framework utan ”key concepts within the pharmaceutical industry”.
* Om det hade varit en McKinsey rapport så har man inte frame of analysis. Main drivers behind.

Om det inte står när källan är publicerad så brukar anders använda året man läser som år. (n.d.). Där får man så klart vara lite försiktig. Men anders föreslår det.

Angående att sno bild: man bör fråga om tillstånd. Det brukar vara väldigt snabbt och enkelt. Det kan man göra, faktsikt. Bra att försöka få tag på orginalbild också. Kolla med bilbioteket också, det har en hel del info.

Försök få alla bilder att hålla samma typsnitt, storlek och stil också.

Beskriv och diskutera bilderna i löptexten. Ser man någon utveckling.

# Results and analysis

Bör kanske vara en annan rubrik. En del av det vi gör tidigare är också en del av resultat.